

**UPRAVNOM SUDU
REPUBLIKE SRBIJE**
(Beograd)

Tužilac:

GRIGORI GRABOVOI DOO BEOGRAD – Stari Grad, u prinudnoj likvidaciji
MB: 21117625
Adresa: KNEZA MIHAILA 21A, lok. 101, BEOGRAD, REPUBLIKA SRBIJA
Zastupan po direktoru: Grigorii Grabovoi

Tuženi:

Agencija za privredne registre
Republika Srbija

Osporeni akt:

Rešenje Agencije za privredne registre (APR)
o pokretanju i sprovođenju prinudne likvidacije
BDSL 16594/2025 od 12.12.2025. godine

UPRAVNA TUŽBA

radi utvrđivanja nezakonitosti i poništaja rešenja o prinudnoj likvidaciji
i otklanjanja njegovih pravnih posledica

I. Predmet spora

Ovom tužbom tužilac osporava zakonitost rešenja Agencije za privredne registre od 12.12.2025. godine, kojim je u odnosu na privredno društvo **GRIGORI GRABOVOI DOO** pokrenut postupak prinudne likvidacije, na formalnom osnovu nepostojanja registrovanog bankarskog računa u određenom vremenskom periodu.

Tužilac smatra da je navedeno rešenje nezakonito, nesrazmerno, formalističko i doneto uz bitne povrede procesnog i materijalnog prava, kao i da zadire u prava trećih lica i neodređenog kruga lica.

II. Činjenično stanje

Privredno društvo **GRIGORI GRABOVOI DOO** bilo je aktivno pravno lice koje je obavljalo obrazovnu i sublicencnu delatnost u vezi sa programima obuke i širenja znanja.

Osnovni bankarski račun društva zatvoren je po inicijativi banke, bez obrazloženja razloga, i to ne krivicom društva. Odsustvo krivice društva potvrđuje činjenica da je od dana osnivanja društva, **29. juna 2015. godine**, pa do dana zatvaranja računa, svake godine vršena revizija od strane međunarodne revizorske kuće i drugog nezavisnog revizora, sa zaključcima o nepostojanju kršenja zakona.

Društvo je u više navrata pokušavalo da otvori novi bankarski račun, ali bez uspeha, iz razloga koji nisu zavisili od volje tužioca.

Uprkos navedenom, APR je automatski, bez individualne ocene okolnosti, bez saslušanja tužioca i bez analize posledica po treća lica, primenila najstrožu meru – prinudnu likvidaciju.

III. Povrede Zakona o opštem upravnom postupku (ZUP)

APR je načinila brojne povrede Zakona o opštem upravnom postupku, i to:

- nepostojanje utvrđivanja krivice ili nesavesnosti tužioca (čl. 10 ZUP);
- povreda načela srazmernosti i izbora najmanje opterećujuće mere (čl. 5 ZUP);
- povreda načela ekonomičnosti postupka (čl. 12 ZUP);
- neindividualizacija upravnog akta (čl. 136 ZUP);
- neprecizno navođenje trenutka nastupanja osnova (čl. 141 ZUP);
- povreda prava na saslušanje i prava na pravnu pomoć (čl. 15 ZUP);
- ignorisanje mogućnosti hitnog otklanjanja formalnog nedostatka;
- formalistički, šablonski i automatski karakter odluke.

Svaka od navedenih povreda predstavlja samostalan osnov za poništaj osporenog rešenja.

III'. Savesnost direktora i aktivno izvršavanje obaveza

Tokom celokupnog perioda pre i nakon pokretanja postupka prinudne likvidacije, direktor i jedini osnivač društva postupao je savesno, aktivno i sa dužnom pažnjom, preduzimajući sve raspoložive mere radi obezbeđenja zakonitosti poslovanja i izvršavanja obaveza društva.

Uprkos zatvaranju bankarskog računa po inicijativi banke i iz razloga nezavisnih od društva, direktor je obezbedio redovno i blagovremeno izvršavanje poreskih i drugih javnopravnih obaveza, uključujući i korišćenje ličnih sredstava, što je dozvoljeno zakonodavstvom Republike Srbije i potvrđuje odsustvo namere izbegavanja obaveza ili nesavesnog postupanja.

Direktor je preduzimao aktivne radnje radi otklanjanja formalnog nedostatka, uključujući pokušaje otvaranja novog računa, izdavanje notarskih punomoći, komunikaciju sa bankama i državnim organima, kao i korišćenje zakonom predviđenih pravnih sredstava.

U takvim okolnostima ne postoje ni činjenični ni pravni osnovi za zaključak o nesavesnosti, zloupotrebi prava ili pasivnosti direktora, a primena krajnje mere prinudne likvidacije bez uvažavanja navedenog suprotna je načelima savesnosti, srazmernosti i pravičnog upravnog postupka.

IV. Pogrešna primena Zakona o privrednim društvima

APR je pogrešno kvalifikovala osnov kao **neotklonjiv**, iako je nepostojanje računa okolnost koja je otklonjiva.

Cilj instituta prinudne likvidacije (čl. 546 Zakona o privrednim društvima – ZPD) jeste uklanjanje faktički neaktivnih društava, što ne odgovara stvarnom stanju tužioca.

APR nije dokazala nemogućnost upravljanja društvom, niti je uvažila postojanje pravnog subjektiviteta, organa upravljanja i aktivne delatnosti.

Time je povređeno načelo jednakosti privrednih subjekata i ujednačenosti prakse.

IV¹. Pogrešna kvalifikacija osnova likvidacije kao neotklonjivog i s tim povezano bitno proceduralno kršenje

Agencija za privredne registre primenila je postupak predviđen za **neotklonjive razloge** (član 547 stav 1 Zakona o privrednim društvima – obaveštenje u trajanju od 30 dana bez mogućnosti otklanjanja nepravilnosti).

Međutim, **nepostojanje bankarskog računa predstavlja otklonjiv (otklonjivi) razlog**, budući da se takvo stanje može otkloniti otvaranjem novog tekućeg računa u bilo kojoj banci u Republici Srbiji, uz automatsku registraciju računa u Jedinostvenom registru Narodne banke Srbije (NBS).

Po analogiji sa situacijom blokade računa duže od dve godine, koja je u praksi nesporno kvalifikovana kao **otklonjiv razlog** uz rok od 90 dana, kao i u skladu sa opštom upravnom i sudskom praksom, ne radi se o trajnom kršenju zakona, već o privremenom formalnom stanju. Samo pozivanje na tačku 12 člana 546 Zakona o privrednim društvima („drugi slučajevi propisani zakonom“) ne dovodi automatski do kvalifikacije tog osnova kao neotklonjivog.

Greška u pravnoj kvalifikaciji osnova predstavlja **bitnu povredu postupka**, koja je sama po sebi dovoljna za poništaj osporenog rešenja, što potvrđuje i sudska praksa, kao i praksa same Agencije za privredne registre.

Neopravdano skraćen rok obaveštavanja (30 dana umesto 90 dana)

Za **otklonjive razloge** zakon predviđa duži rok uz izričit poziv na otklanjanje nepravilnosti, koji u uporedivim slučajevima iznosi do 90 dana. U konkretnom slučaju društvu nije pružena realna i efektivna mogućnost da blagovremeno otkloni uočeni nedostatak.

Zaključak

Agencija za privredne registre je:

- primenila postupak prinudne likvidacije namenjen **neotklonjivim razlozima**, uključujući i skraćeni rok obaveštavanja od 30 dana, bez pružanja realne mogućnosti za otklanjanje utvrđenog stanja;
- iako **nepostojanje registrovanog bankarskog računa nije neotklonjiv razlog**, jer se:
 - može otkloniti otvaranjem novog tekućeg računa u banci u Republici Srbiji;
 - ne zahteva promenu strukture društva, prestanak delatnosti niti druge nepovratne radnje.

Opšta svrha instituta prinudne likvidacije jeste uklanjanje faktički neaktivnih ili disfunkcionalnih privrednih društava, a ne sankcionisanje **privremenih formalnih nesaglasnosti**.

Samo svrstavanje osnova u tačku 12 stava 1 člana 546 Zakona o privrednim društvima („drugi slučajevi propisani zakonom“) ne znači da se takav osnov automatski smatra neotklonjivim, niti oslobađa registracioni organ obaveze da izvrši individualnu pravnu procenu prirode povrede. U Zakonu o privrednim društvima ne postoji odredba kojom je izričito propisano da pravno lice podleže likvidaciji zbog nepostojanja bankarskog računa u trajanju dužem od šest meseci.

Usled pogrešne kvalifikacije osnova kao neotklonjivog, Agencija za privredne registre je:

- primenila pogrešan postupak;

- skratila rok obaveštavanja na 30 dana, umesto razumnog i dovoljnog roka od 90 dana za otklanjanje nepravilnosti;
- lišila društvo realne mogućnosti da svoje poslovanje blagovremeno uskladi sa zakonom.

Takva pogrešna kvalifikacija osnova likvidacije predstavlja **bitnu proceduralnu povredu**, koja prema sudskoj praksi Upravnog suda Republike Srbije, kao i praksi same Agencije za privredne registre, sama po sebi predstavlja dovoljan osnov za poništaj osporenog rešenja, nezavisno od ostalih navoda tužioca.

V. Povrede Zakona o platnim uslugama i poreskih propisa

Zakon o platnim uslugama ne predviđa prinudnu likvidaciju kao sankciju za privremeno nepostojanje računa.

Postojanje sredstava u banci i mogućnost izvršenja plaćanja isključuju zaključak o potpunoj finansijskoj nemogućnosti.

Nepostojanje računa nije posledica postupanja tužioca, već radnji banke (*nemo tenetur ad impossibile*).

APR nije ispitala ove okolnosti niti rezultate pritužbi Narodnoj banci Srbije, u kojima nije utvrđeno postojanje povreda na strani tužioca.

VI. Povrede ustavnih i međunarodnih standarda

Povređeno je pravo svojine (čl. 58 Ustava RS; čl. 1 Protokola br. 1 uz EKLJP).

Povređena je sloboda preduzetništva.

Povređeno je načelo *ultima ratio*.

Ne postoji hitna društvena potreba za intervencijom.

Povređena su legitimna očekivanja i pravna sigurnost.

VII. Povreda prava trećih lica i diskriminacija u oblasti obrazovanja

(osnovi povezani sa kolektivnim prijavama i sublicencijama)

Prinudna likvidacija onemogućava licencno korišćenje obrazovnih programa i izvršenje sublicencnih ugovora.

Time se neposredno zadiru prava **neodređenog kruga lica**, i to polaznika, korisnika i potencijalnih učesnika obrazovnih programa.

Na taj način se stvara **nesrazmerno ograničenje prava na pristup obrazovanju**, koje se može smatrati oblikom diskriminacije, zabranjene sledećim međunarodnim i domaćim propisima:

- član 26 Opšte deklaracije o ljudskim pravima;
- član 13 Međunarodnog pakta o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima;
- član 2 Protokola br. 1 uz Evropsku konvenciju o ljudskim pravima;
- član 71 Ustava Republike Srbije;

- članovi 2 i 19 Zakona Republike Srbije o zabrani diskriminacije.

VIII. Sistemske i institucionalne povrede u postupanju Agencije za privredne registre

U konkretnom slučaju došlo je do:

- zamene registracione funkcije Agencije primenom mere kvazisanctionog karaktera;
- formalističkog vršenja nadzora, bez aktivne i odgovorne uloge organa;
- narušavanja poverenja u registar i ugrožavanja stabilnosti pravnog prometa.

IX. Povreda pravila dostavljanja, obaveštavanja i isključenje Tužioca iz postupka

Uprkos činjenici da je Tužilac saznao za donošenje rešenja Agencije za privredne registre od 12.12.2025. godine, Tuženi nije obezbedio uredno obaveštavanje Tužioca o pokretanju upravnog postupka prinudne likvidacije, koji je započet dana 27.10.2025. godine.

Izostanak obaveštenja o pokretanju postupka doveo je do toga da je Tužilac bio lišen mogućnosti da:

- učestvuje u upravnom postupku od samog njegovog pokretanja;
- iznese svoja izjašnjenja i predloži dokaze;
- otkloni formalne nedostatke pre donošenja rešenja.

Navedeno postupanje Tuženog predstavlja povredu sledećih obavezujućih normi nacionalnog prava Republike Srbije:

- **Ustav Republike Srbije**, član 36 – pravo na delotvornu pravnu zaštitu;
- **Zakon o opštem upravnom postupku (ZUP):**
 - član 13 – načelo omogućavanja stranci da se izjasni;
 - član 15 – pravo stranke da učestvuje u postupku;
 - član 72 – obaveza organa da obezbedi uredno obaveštavanje;
 - član 141 – obaveza obaveštavanja prilikom pokretanja postupka;
- **Zakon o privrednim društvima**, član 547 – postupak prinudne likvidacije podrazumeva obezbeđivanje stranci stvarne mogućnosti da reaguje pre donošenja odluke.

Pored toga, navedena povreda je u suprotnosti sa obavezama Republike Srbije prema međunarodnom pravu, naročito:

- član 6 stav 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima – pravo da se bude saslušan u postupcima koji se odnose na građanska prava i obaveze;
- član 13 EKLJP – pravo na delotvorno pravno sredstvo;
- član 1 Protokola br. 1 uz EKLJP – zaštita imovine, uključujući poslovanje kao imovinski interes.

Formalno dostavljanje informacije o donetom rešenju ne može nadomestiti izostanak obaveštenja o pokretanju upravnog postupka, budući da se pravo na izjašnjenje ostvaruje pre donošenja odluke, a ne naknadno.

Usled navedenog, Tužilac je faktički bio isključen iz upravnog postupka, što predstavlja tešku povredu procesnih pravila i, u skladu sa važećim zakonodavstvom i ustaljenom praksom, predstavlja samostalan i

bezuslovan osnov za poništaj rešenja o prinudnoj likvidaciji privrednog društva **GRIGORI GRABOVOI DOO**.

X. Nezakonita zamena registracione funkcije sankcionom

Agencija za privredne registre je **registracioni organ**, a ne organ za izricanje administrativnih sankcija.

U konkretnom slučaju APR:

- nije utvrdila postojanje protivpravnog ponašanja;
- nije utvrdila nastanak štete;
- nije konstatovala nesavesnost u postupanju;
- nije ukazala na ugrožavanje javnog interesa.

Uprkos navedenom, primenjena je **najstroža moguća mera – prinudna likvidacija**, koja po svojoj pravnoj prirodi ima **kvazisanctioni karakter**.

Takva primena registracione procedure izlazi iz okvira zakonom utvrđene nadležnosti Agencije za privredne registre i predstavlja povredu **načela zakonitosti i načela razgraničenja javnih ovlašćenja**.

XI. Stvaranje pravnog zatvorenog kruga (pravni ćorsokak)

Postupak prinudne likvidacije pokrenut je zbog nepostojanja bankarskog računa.

Istovremeno, sledeće posledice:

- status „u prinudnoj likvidaciji“;
- automatska zabeleška u registru;
- promena poslovnog imena društva,

objektivno onemogućavaju otvaranje novog bankarskog računa, jer banke u praksi odbijaju da uspostave poslovni odnos sa pravnim licima koja se nalaze u statusu prinudne likvidacije.

Na taj način je tuženi:

- iskoristio nepostojanje računa kao osnov za pokretanje likvidacije;
- istovremeno lišio tužioca realne mogućnosti da otkloni navedeno stanje.

Mera koja **onemogućava otklanjanje formalne nepravilnosti** suprotna je ciljevima zakona, kao i načelima **razumnosti i srazmernosti**.

Takva mera, imajući u vidu utvrđene povrede važećeg zakonodavstva, primorava tužioca da istovremeno i hitno koristi više pravnih sredstava, i to:

- podnošenje žalbe ministru privrede u roku od 15 dana (član 136 Zakona o opštem upravnom postupku);
- podnošenje tužbe Upravnom sudu Republike Srbije uz predlog za odlaganje izvršenja (član 31 Zakona o upravnim sporovima), radi sprečavanja nenadoknadbive štete;

- podnošenje predstavke Evropskom sudu za ljudska prava zbog povrede prava na mirno uživanje imovine (član 1 Protokola br. 1 uz EKLJP), kao i obraćanje drugim nadležnim međunarodnim i domaćim telima radi obustave i poništaja osporenog rešenja.

Sudska praksa Upravnog suda Republike Srbije u periodu 2023–2025. godine potvrđuje da je **istovremeno podnošenje tužbe sa predlogom za odlaganje izvršenja dozvoljeno**, ukoliko je hitnost adekvatno obrazložena, čak i u situaciji kada je žalba ministru još u toku.

XII. Dodatna povreda prava trećih lica i pravne sigurnosti

U organizacionoj strukturi društva **GRIGORI GRABOVOI DOO** registrovani su ogranci, uključujući:

- obrazovne ogranke;
- naučno-istraživačke ogranke.

Putem navedenih ogranaka obavljana je stvarna, kontinuirana i međunarodna delatnost, koja je obuhvatala **neodređeni krug trećih lica**, uključujući i lica van teritorije Republike Srbije. Nakon uspešno sprovedenih testiranja, izdato je približno **10.000 sertifikata građanima iz 52 države sveta**.

Visok stepen javnog interesa za delatnost društva potvrđuje i prisutnost na društvenim mrežama, pri čemu heštagovi **#grabovoi** i **#grigorigrabovoi** beleže više od **pola milijarde pregleda** na društvenoj mreži TikTok, kao i uporediv broj pregleda na drugim platformama.

Prinudna likvidacija:

- onemogućava potvrđivanje i pravno praćenje ranije izdatih dokumenata;
- povređuje legitimna očekivanja trećih lica;
- narušava načelo pravne sigurnosti.

Tuženi nije ispitao navedene okolnosti niti je izvršio **balansiranje privatnih i javnih interesa**, već se ograničio isključivo na formalni kriterijum, čime je dodatno povredio osnovna načela upravnog postupka.

XIII. Nezakonito obrazlaganje rešenja pozivanjem na nepostojeći akt

U rešenju Agencije za privredne registre od 12. decembra 2025. godine **nisu navedeni broj ni datum pojedinačnog rešenja Narodne banke Srbije**, donetog konkretno u odnosu na društvo **GRIGORI GRABOVOI DOO** (matični broj 21117625), iz čega nesporno proizlazi da je **pozivanje Agencije za privredne registre na „rešenje Narodne banke Srbije“ proceduralno neispravno i nezakonito**.

Naime, Agencija za privredne registre se u osporenom rešenju **poziva na upravni akt koji faktički ne postoji**, budući da nije identifikovan nijedan konkretan, pojedinačni i važeći akt Narodne banke Srbije koji bi se odnosio na tužioca.

Navedena okolnost predstavlja **bitnu povredu pravila upravnog postupka**, jer tuženi organ nije proverio postojanje konkretnog pojedinačnog upravnog akta na koji se poziva u obrazloženju svog rešenja. Time se dodatno potvrđuje argument o **pogrešnoj pravnoj kvalifikaciji osnova za prinudnu likvidaciju** iz tačke 12 stava 1 člana 546 Zakona o privrednim društvima, koji je neosnovano svrstan u kategoriju neotklonjivih razloga, iako je **nepostojanje bankarskog računa po svojoj pravnoj prirodi otklonjivo stanje**.

Agencija za privredne registre **nije proverila postojanje konkretnog upravnog akta** na koji se poziva, već je svoje rešenje zasnovala na **nepostojećem aktu**, što predstavlja **suštinsku povredu upravnog postupka** i samo po sebi uspostavlja obavezu **poništaja rešenja o prinudnoj likvidaciji društva GRIGORI GRABOVOI DOO**.

XIV. Tužbeni zahtev (Petitum)

Na osnovu svega iznetog, tužilac predlaže Sudu da donese presudu kojom će:

1. **poništiti rešenje Agencije za privredne registre od 12.12.2025. godine** kojim je određena prinudna likvidacija društva **GRIGORI GRABOVOI DOO**;
2. **vratiti društvo u redovan pravni status („aktivno“)**
i **poništiti sve pravne posledice** koje su nastale primenom nezakonitog akta.

XV. Predlog

za odlaganje izvršenja rešenja o prinudnoj likvidaciji

U skladu sa Zakonom o privrednim društvima i Zakonom o upravnim sporovima, a na osnovu dokaza iznetih u ovoj tužbi, tužilac podnosi **predlog za odlaganje izvršenja osporenog rešenja**, budući da:

- nastavak prinudne likvidacije proizvodi **nenadoknadle i teško popravljive posledice**;
- izvršenje rešenja neposredno pogađa **prava trećih lica i javni interes**;
- postoje **ozbiljne i očigledne povrede** koje ukazuju na nezakonitost i neosnovanost rešenja Agencije za privredne registre;
- balans interesa nesumnjivo ide u prilog pružanja **privremene sudske zaštite**.

Predlaže se Sudu da donese rešenje kojim će:

odložiti izvršenje i obustaviti sve radnje i pravne posledice povezane sa prinudnom likvidacijom društva GRIGORI GRABOVOI DOO do pravnosnažnog okončanja upravnog spora.

XVI. Prilozi

- rešenje Agencije za privredne registre;
- dokaz o datumu saznanja za osporeno rešenje;
- izvod iz registra Agencije za privredne registre;
- primerak tužbe sa prilogima za tuženog.

Potpis: _____

Grigorii Grabovoi

Direktor GRIGORI GRABOVOI DOO, u prinudnoj likvidaciji

U Beogradu, 26.12.2025. godine